

De ZSM-werkwijze

4 ■ 2017

Actueel

Colofon

- **Missie** JurisDidact streeft ernaar kennis en inzicht bij juristen te verhogen en de ontwikkeling van het professioneel handelen te bevorderen door middel van onafhankelijke, individuele nascholing.
- **PO-punten** 3
- **Geldigheid** U kunt de eindtoets maken zolang deze in uw online persoonlijk dossier staat vermeld.



- **Redactie** Mr. Pieter Dorhout, hoofdredacteur
Mr. drs. F.W.J. den Ottolander PhD
Prof. mr. dr. Charlotte Phillips
Mr. dr. Lies Punselie
Mr. Percy Tjong-A-Hung
- **Docenten** mr. dr. Chana Grijsen
- **Uitgever** Igno Ketelaars
- **Vormgeving** Roelof Koster Design, Mildam
- **Foto omslag** Splinter Photography, Job Jonathan Schlingemann

© 2017 JurisDidact, Houten

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen, of op enig andere manier, zonder voorafgaande toestemming van de uitgever.

- **Bestellingen** De basisprijs van een programma is € 185 (excl. btw), tenzij anders vermeld. Bij gelijktijdige bestelling vanaf 4 programma's geldt korting. Zie hiervoor de website van JurisDidact. JurisDidact legt de gegevens van bestellers vast voor verwerking van de bestelling. De gegevens kunnen door ons worden gebruikt om u te informeren over relevante producten en diensten, tenzij u te kennen hebt gegeven hiertegen bezwaar te hebben.
- **Certificaten** Certificaten worden alleen toegekend aan kopers van losse programma's.
- **Administratie** Bij wijziging van de tenaamstelling en/of het adres verzoeken wij u deze gegevens door te geven aan de klantenservice van JurisDidact: De Molen 37, Postbus 545, 3990 GH Houten.
- **Algemene voorwaarden** Levering en diensten geschieden volgens de Algemene voorwaarden van Prelum Uitgevers BV, gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel te Utrecht onder nummer 30237451. Een exemplaar van deze voorwaarden zal op verzoek worden toegezonden. De voorwaarden zijn te raadplegen via www.prelum.nl.



Inhoud

Inleiding – 4

Pre-toets – 6

Blok A

De onderzoeksfase

A1 Introductie: de ZSM-werkwijze in het kort – 9

A2 De aangehouden en ontboden verdachte – 12

A3 Rondom de keuze voor consultatie- en verhoorbijstand – 16

Blok B

De beslissingsfase

B1 Het delen van informatie tussen de ketenpartners – 23

B2 Mogelijke (afdoenings)beslissingen – 26

B3 De rol van de advocaat – 30

Afkortingenlijst – 34

Literatuur en noten – 35

Antwoorden pre-toets en casuïstiek – 37

Toetsvragen – 41



Inleiding

Zo Snel, Slim, Selectief, Simpel, Samen en Samenlevingsgericht Mogelijk; dat is hoe het Openbaar Ministerie (OM) veelvoorkomende criminaliteit wil afdoen. Binnen ZSM werkt het OM nauw samen met ketenpartners als de Politie, de Reclassering en Slachtofferhulp. Door informatie vanuit verschillende hoeken te verzamelen is het in een vroeg stadium mogelijk om een strafzaak betekenisvol af te doen. Dat is althans de doelstelling van de ZSM-werkwijze. Steeds meer zaken worden 'ZSM' afgedaan. Het is dan ook onvermijdelijk dat een (strafrecht)advocaat op enig moment in de praktijk met de ZSM-werkwijze wordt geconfronteerd.

Voor de advocatuur is (nog) geen permanente rol weggelegd binnen ZSM. Het werkproces voorziet niet in de verplichting om een raadsman te consulteren. Niet voor de verdachte, maar ook niet voor het Openbaar Ministerie. Wanneer de advocaat in de piketfase al in contact komt met een cliënt wiens zaak volgens de ZSM-werkwijze wordt afgedaan, hoeft de advocaat daar niet automatisch ook in te worden gekend. Toch beschikt de advocaat niet zelden over informatie die voor het OM bij het nemen van een beslissing over de afdoening van een strafzaak relevant is. Brengt de advocaat die informatie onder de aandacht van de officier van justitie en zo ja, hoe en op welk moment?

Deze en andere vragen waar u als advocaat tegenaan kunt lopen, wanneer u als relatieve buitenstaander met de ZSM-werkwijze wordt geconfronteerd, kunt u na bestudering van dit cursusprogramma voor uiteenlopende situaties beantwoorden. Met kennis over de ZSM-werkwijze, welke fases daarin vallen te onderscheiden, maar ook de bezwaren tegen die werkwijze en de potentiële valkuilen, legt u de basis waarmee u uw cliënt optimaal van rechtsbijstand kunt voorzien. Niet alleen in de piketfase, maar ook daarna. Wanneer de afdoeningsbeslissing van het OM, ondanks uw inspanningen, niet naar tevredenheid is van u en uw cliënt, zijn er vaak nog mogelijkheden om tot een ander resultaat te komen. Het traject dat na ZSM kan worden doorlopen om tot een andere afdoeningswijze te komen, komt eveneens aan bod.

■ **Opzet cursus**

In deze cursus staat de rol van de advocaat bij de ZSM-werkwijze centraal. Binnen die werkwijze kunnen globaal twee verschillende fasen worden onderscheiden, waarin de rol van de advocaat ook telkens anders is. De cursus volgt die twee fasen in het proces en is in de volgende blokken opgedeeld:

Blok A

Blok B

De onderzoeksfase

De beslissingsfase

■ **Doelstellingen cursus**

Na het doorlopen van deze juridische nascholing:

- bent u bekend met het wettelijk kader waarbinnen de ZSM-werkwijze fungeert (de wettelijke termijnen, mogelijkheden tot rechtsbijstand en de verschillende afdoeningsbeslissingen);
- hebt u inzicht in de praktische gang van zaken bij ZSM;
- weet u wat de mogelijkheden voor u als advocaat zijn om de stem van uw cliënt te laten weerklinken en waar de mogelijkheden liggen om invloed op de uitkomst van het proces uit te oefenen.

■ *Opmerking*

Deze juridische nascholing is in twee gedeelten, Blok A en Blok B, door te werken. U zult voor de blokken A en B elk circa 1,5 uur nodig hebben. Mogelijk beklijft de stof beter als u het programma in twee gedeelten doorwerkt.

■ *Criteria toets*

U slaagt voor de eindtoets als u minimaal 6 van de 10 vragen juist hebt beantwoord. U kunt tweemaal herkansen.

■ *Over de docent*

Chana Grijzen is haar carrière gestart in de wetenschap. Van 2008 tot en met 2012 verrichtte zij bij het Willem Pompe Instituut voor Strafrechtwetenschappen en Criminologie (Universiteit Utrecht) een onderzoek in de politiepraktijk naar de behandeling en afhandeling van discriminatiezaken. In 2013 is zij op dit onderwerp gepromoveerd. In datzelfde jaar is zij als strafrechtadvocaat bij Cleerdin & Hamer Advocaten aan de slag gegaan. Tijdens haar werkzaamheden als strafrechtadvocaat is Chana vaak met 'ZSM' in aanraking geweest. Zo heeft zij deelgenomen aan een ZSM-pilot in de regio Midden-Nederland waarin aan iedere aangehouden verdachte verplicht consultatiebijstand door een advocaat diende te worden verleend. Ook heeft Chana diverse malen juridische bijstand verleend in de zogenaamde ZSM-wasstraat op het festival Lowlands. Over haar ervaringen met ZSM heeft zij voor *Strafblad* (november 2015) een artikel geschreven.

Pre-toets

Om voor uzelf te bepalen wat uw kennis is van dit onderwerp, kunt u vrijblijvend de onderstaande pre-toets maken. De resultaten van de pre-toets tellen niet mee voor uw eindscore.

- 1 Uw cliënt is aangehouden voor mishandeling en de zaak wordt door de ZSM-unit behandeld. Binnen welke termijn wordt er in principe een beslissing genomen over de afdoening?
 - A 6 uur.
 - B 9 uur.
 - C 3 dagen en 15 uur.
 - D 3 dagen en 18 uur.

- 2 Een vaste cliënt belt naar kantoor en vertelt dat hij een brief heeft gekregen waarin hij wordt uitgenodigd om volgende week vrijdag als verdachte te worden gehoord over een bedreiging. Hij zou het liefst zien dat u met hem mee gaat en het verhoor bijwoont. U zegt:
 - A Dat is niet mogelijk. U mag pas het verhoor bijwonen als een verdachte wordt aangehouden.
 - B Dat is niet mogelijk. Als het goed is staat dat ook in de ontbiedingsbrief.
 - C Dat is mogelijk. Ook bij een ontboden verdachte tekent de politie gewoon een piketformulier af.
 - D Dat is mogelijk. De kosten voor bijstand tijdens het verhoor komen alleen wel voor rekening van de cliënt.

- 3 U staat in de piketfase een cliënt bij die op verdenking van een straatroof is aangehouden. U krijgt graag meer informatie over de stand van zaken van het opsporingsonderzoek en wilt proberen te voorkomen dat uw cliënt wordt voorgeleid. Met wie zoekt u contact?
 - A Met de (reguliere) piketofficier van justitie die weekdienst heeft.
 - B Met de arrestantenverzorgers.
 - C Met de rechercheurs die het verhoor hebben afgenomen.
 - D Met de ZSM-officier van justitie.

- 4 Met welke ketenpartners werkt het Openbaar Ministerie samen bij ZSM?
 - A Politie, Brandweer, Reclassering en Slachtofferhulp Nederland.
 - B Politie, Reclassering, Slachtofferhulp Nederland en Raad voor de Kinderbescherming.
 - C Het Veiligheidshuis, Reclassering, Slachtofferhulp Nederland en Raad voor de Kinderbescherming.
 - D Politie, Reclassering, Samen Veilig en Raad voor de Kinderbescherming.

- 5 Uw cliënte die u in de piketfase bijstaat is voor winkeldiefstal aangehouden. Zij vertelt u dat zij ernstige financiële problemen heeft en in de schuldsanering zit. Wat doet u met die informatie?
- A Niets. Die informatie is pas relevant als de zaak straks ter zitting van de politierechter wordt behandeld.
 - B Niets. U gaat ervan uit dat het Openbaar Ministerie ook over die informatie beschikt.
 - C U deelt die informatie met ZSM. Een geldboete is in het geval van uw cliënt geen passende afdoening.
 - D U deelt die informatie met ZSM. De moeilijke financiële situatie is de reden geweest voor de winkeldiefstal en u verzoekt de zaak te seponeren.
- 6 Uw cliënt wordt verdacht van een vernieling van de auto van zijn ex-partner, maar houdt bij hoog en bij laag vol dat hij dat niet heeft gedaan. Op uw advies heeft hij het eerste verhoor gezwegen. Na afloop daarvan geeft hij aan dat hij op het moment dat de vernieling zou zijn gepleegd bij zijn moeder was en dus een alibi heeft. Wat adviseert u uw cliënt?
- A Zich op zijn zwijgrecht te blijven beroepen. Alles wat hij zegt kan tegen hem gebruikt worden.
 - B Zich op zijn zwijgrecht te blijven beroepen. Eerst maar eens de dossierstukken krijgen en dan kan hij altijd nog met een alibi komen.
 - C U stelt voor direct ZSM te bellen om het telefoonnummer van de moeder van cliënt door te geven en te verzoeken haar zo snel mogelijk te bellen.
 - D U wijst uw cliënt op de risico's van het horen van zijn moeder als getuige. Volhardt uw cliënt in het verzoek, dan belt u ZSM met het verzoek moeder te horen.
- 7 U bezoekt op het politiebureau een cliënt in de piketfase die op verdenking van een mishandeling is aangehouden. Uw cliënt geeft aan dat hij per se de dossierstukken wil inzien voordat hij een verklaring gaat afleggen. Hoe reageert u?
- A U legt uit dat die mogelijkheid formeel aanwezig is na het eerste verhoor, maar dat er in de praktijk nauwelijks tot het verstrekken van stukken wordt overgegaan.
 - B U zegt dat dit zeker moet lukken als u met ZSM belt.
 - C U zegt dat daartoe geen mogelijkheid bestaat. De dossierstukken worden pas vanaf een eventuele vooropleiding aan de rechter-commissaris verstrekt.
 - D U legt uit dat de wet geen mogelijkheid kent om in zo'n vroeg stadium al stukken te krijgen.

- 8 Uw cliënt heeft voor een winkeldiefstal een strafbeschikking in de vorm van een geldboete van € 500 gekregen en is het daar absoluut niet mee eens. Valt daar nog iets tegen te doen?
- A Nee, dan had uw cliënt zijn bezwaren eerder richting de officier van justitie die de strafbeschikking uitvaardigde kenbaar moeten maken.
 - B Nee, de geldboete moet altijd ter plekke worden afgerekend en daarna is er niets meer aan te doen.
 - C Ja, er kan binnen 14 dagen verzet tegen de strafbeschikking worden ingesteld zolang er nog niet is betaald.
 - D Ja, door niet te betalen stemt de verdachte niet in met de strafbeschikking en de geldboete.
- 9 U staat een cliënt bij die wordt verdacht van een bedreiging. U heeft hem van consultatiebijstand voorzien en heeft het verhoor bijgewoond. Uw cliënt ontkent en uit het verhoor blijkt dat er niet meer is dan een aangifte. Wat doet u?
- A U belt na het verhoor met de ZSM-officier en justitie en stelt voor de zaak te seponeren wegens een gebrek aan wettig en overtuigend bewijs.
 - B U belt met de ZSM-officier van justitie om aan te geven dat u graag wilt dat een dagvaarding wordt uitgebracht. Een strafbeschikking gaat uw cliënt niet accepteren omdat hij zich onschuldig acht.
 - C U doet niets. U heeft het dossier nog niet gezien en er kan meer bewijs zijn, dat niet tijdens het verhoor naar voren is gebracht.
 - D U doet niets. De officier van justitie is een magistraat en u heeft er vertrouwen in dat die ook zonder u tot de juiste conclusie komt.
- 10 Uw cliënt is aangehouden op verdenking van belediging van zijn buurman. Uw cliënt geeft toe niet helemaal netjes te zijn geweest maar geeft aan dat dit is geweest in reactie op hinderlijk gedrag van de buurman. Het belangrijkste voor uw cliënt is dat hij weer op goede voet met de buurman komt en hij vraagt of u daar mogelijkheden voor ziet.
- A U zegt dat zijn grootste zorg is dat hij verdachte is in een strafzaak en adviseert gelet op de rol van de buurman in het geheel de cliënt ook aangifte tegen de buurman te doen.
 - B U zegt dat u alleen juridisch advies kunt geven in zijn strafzaak en dat het verder zijn eigen zorg is hoe hij het contact met de buurman kan herstellen.
 - C U zegt dat een goed gesprek altijd wonderen doet en zegt dat u bereid bent cliënt en zijn buurman op uw kantoor of elders te ontvangen om dat gesprek te begeleiden.
 - D U wijst uw cliënt op de mogelijkheid van de officier van justitie om een mediation-traject te starten en stelt de officier van justitie op de hoogte van de wens van uw cliënt.

Introductie: de ZSM-werkwijze in het kort

Begin 2011 introduceerde het Openbaar Ministerie een toen revolutionaire nieuwe werkwijze: ZSM. De betekenis van die afkorting is in de loop der jaren variabel gebleken. Aanvankelijk stond het voor de wens om relatief kleine en eenvoudige zaken ‘Zo Snel, Slim, Selectief, Simpel, Samen en Samenlevingsgericht Mogelijk’ af te doen. Tegenwoordig wordt aan ZSM vaak de betekenis ‘Zorgvuldig, Snel en op Maat’ gegeven. Na diverse pilotfasen in 2011 en 2012 werd de werkwijze in het jaar 2013 een landelijk uniforme praktijk. Inmiddels worden jaarlijks gemiddeld 200.000 zaken via ZSM in behandeling genomen en is deze aanpak niet meer weg te denken uit de dagelijkse strafrechtpraktijk.

Het doel dat met deze manier van werken door politie en OM wordt nagestreefd is het daadkrachtig, snel, passend en efficiënt afdoen van *veelvoorkomende criminaliteit*. Uitgangspunt is dat in iedere zaak maatwerk wordt geleverd en dat op korte termijn tot een afdoening wordt gekomen die recht doet aan de belangen van de verdachte, het slachtoffer en de maatschappij. Beleidsmakers en het Openbaar Ministerie hebben zich vanaf de introductie van de vernieuwde werkwijze een groot voorstander getoond. In de jaren voor de introductie van ZSM waren er steeds meer zaken op de plank komen te liggen, waren er voor kleine zaken lange doorlooptijden en was er een laag oplossingspercentage. ZSM werd gezien als het antwoord op een dreigende crisis in de opsporing van veelvoorkomende criminaliteit.

Bij ZSM werken alle ketenpartners samen aan dezelfde zaak, tegelijkertijd en in één ruimte. Dat levert in ieder geval veel tijdswinst op, en zou daarnaast ook de kwaliteit van de beslissingen in het strafproces ten goede moeten komen. De invloed van de officier van justitie is ook veel groter omdat deze nu aan het begin van het proces al een rol speelt. Beslissingen worden veel eerder en na overleg met ketenpartners genomen. Het streven is om in eenvoudige strafzaken binnen de wettelijke termijn voor het ophouden voor onderzoek een (afdoenings)beslissing te nemen, of in ieder geval binnen de termijn voor in verzekeringstelling van drie dagen. Beslissingen worden bij ZSM dus onder tijdsdruk genomen en ook buiten kantooruren en in het weekend wordt daar aan de afhandeling van zaken gewerkt.

■ **Een rol voor de advocaat binnen ZSM?**

Bij de introductie van ZSM in 2011 was de advocatuur niet of nauwelijks voorbereid op deze nieuwe werkwijze van het OM, omdat de ontwikkeling daarvan buiten deze beroepsgroep om heeft plaatsgevonden. ZSM werd slechts gezien als een anders ingericht werkproces waarbij handelingen die eerst achtereenvolgend plaatsvonden nu gelijktijdig worden verricht en beslissingen veel meer in overleg en samen met ketenpartners worden genomen. Nu ZSM zo bezien geen fundamentele veranderingen in het strafproces teweeg zou brengen, werd betrokkenheid van de advocatuur niet noodzakelijk geacht. Bovendien zou de officier van justitie als magistraat heel goed in staat zijn om de rechten van de verdachte in het oog te houden.

De advocatuur heeft zich veelvuldig kritisch uitgelaten over de ZSM-aanpak. Belangrijk punt van bezwaar is dat snelheid daarin een belangrijk doel vormt en die doelstelling in de weg staat aan de kwaliteit en aan de zorgvuldigheid waarmee beslissingen worden genomen. Dat er verder nauwelijks oog leek te zijn voor de rechten van verdachten vormde een ander heikel punt. In de begindagen van ZSM was het niet ongebruikelijk dat een verdachte zonder enige vorm van rechtsbijstand een strafbeschikking in de vorm van een geldboete aangeboden kreeg en deze direct ter plaatse moest afrekenen, waardoor geen mogelijkheid tot verzet meer bestond. Dat deze strafbeschikking een probleem kan vormen bij het verkrijgen van een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) wisten veel verdachten niet, aangezien zij niet door een advocaat waren bijgestaan. Het belang van efficiëntie leek dus boven het belang van de verdachte op rechtsbescherming te worden geplaatst.

Inmiddels zijn er vanuit de advocatuur ook wel positieve geluiden over ZSM te horen. In bepaalde opzichten doet de werkwijze ook wat zij belooft. Er worden veel sneller (afdoenings)beslissingen genomen en het snel krijgen van duidelijkheid is vaak ook in het belang van de verdachte. Toch blijft de rol van de advocaat binnen de ZSM-werkwijze een onzekere. Buiten de gebruikelijke piketregeling is nog altijd niet voorzien in een rol voor de advocatuur binnen ZSM. Eind 2014 en begin 2015 hebben in de regio's Rotterdam, Midden-Nederland en Oost-Nederland pilots gedraaid waarbij de advocatuur in de ZSM-werkwijze werd betrokken. Hoewel de pilots naar tevredenheid van zowel politie, Openbaar Ministerie als advocatuur zijn verlopen, is er vanwege overwegend financiële kwesties geen landelijk gevolg aan de pilot gegeven. Alleen in Rotterdam is het de partijen gelukt overeenstemming te bereiken en daar draait de advocatuur nog altijd bureaudiensten op de ZSM-locatie.

In januari 2016 adviseerde de landelijke projectgroep ZSM en Rechtsbijstand om aanvullende waarborgen rondom de positie van de verdachte in het versnelde strafproces te stellen. Iedere verdachte in een ZSM-zaak zou een advocaat toegewezen moeten krijgen die wijst op het recht op rechtsbijstand. Enkel tijdens dit contactmoment heeft

de verdachte dan de mogelijkheid om afstand te doen van het recht op rechtsbijstand. Deze functie wordt nu door de hulpofficier van justitie vervuld, maar de ervaringen uit de pilots hebben geleerd dat verdachten veel minder geneigd zijn om afstand te doen van het recht op rechtsbijstand wanneer informatie daarover door een advocaat wordt verstrekt.¹ Daarnaast zou ook bij de afdoening moeten worden voorzien in een contactmoment met een advocaat, zodat de verdachte concreet van advies kan worden voorzien over de voorgenomen afdoeningswijze en er ruimte is om met de officier van justitie te overleggen voordat een definitieve beslissing wordt genomen. Zouden de adviezen van de projectgroep ZSM en Rechtsbijstand in de praktijk worden gebracht, dan wordt aan veel van de bestaande bezwaren tegen de werkwijze tegemoetgekomen. Zo ver is het echter nog niet. Het wachten is op een beslissing van de minister van Veiligheid en Justitie over de manier waarop de rechtsbijstand binnen de ZSM-werkwijze georganiseerd gaat worden.

■ Verschillende fasen binnen ZSM

Globaal vallen er binnen de ZSM-werkwijze vier verschillende fasen te onderscheiden.

- 1 Wanneer een zaak bij de politie binnenkomt, na aanhouding van de verdachte of het opnemen van een aangifte, vindt allereerst een selectie plaats om de zaken die geschikt zijn voor ZSM-afdoening te scheiden van zaken die daarvoor ongeschikt zijn. De ZSM-waardige zaken worden vervolgens op de locatie op de verdachtenmonitor geplaatst. Daarop wordt bijgehouden welke handelingen er in een zaak zijn verricht en hoeveel tijd er nog resteert van de termijn voor ophouden voor onderzoek of voor in verzekeringstelling.
- 2 De tweede stap in het proces is dat de hulpofficier van justitie de verdachte informeert over het recht op rechtsbijstand. Weet de verdachte eenmaal van het recht op een (kosteloos) consult door een voorkeurs- of piketadvocaat en het recht op verhoorbijstand, dan moet een keuze worden gemaakt. Wenst de verdachte bijstand van een advocaat, dan wordt deze via de Raad voor Rechtsbijstand ingeschakeld. Vervolgens is het wachten op het verschijnen van de raadsman. In de tussentijd kunnen andere onderzoekshandelingen dan het horen van de verdachte gewoon doorgang vinden. Doet de verdachte afstand van het recht op rechtsbijstand, dan kan direct worden verhoord.
- 3 Ten derde wordt op de ZSM-unit de informatie gedeeld die door de verschillende ketenpartners over de zaak of de verdachte is verzameld. De Ketenprocescoördinator (afgekort: KPC-er) houdt er zicht op dat alle benodigde opsporingshandelingen worden verricht en de vereiste informatie ook beschikbaar komt. Aan de hand van de verzamelde informatie vindt tussen de verschillende ketenpartners een zaaksoverleg plaats. De officier van justitie neemt vervolgens een beslissing over hoe de zaak moet worden afgedaan.

- 4 De vierde en laatste fase in het proces is het informeren van de verdachte over de (afdoenings)beslissing die in zijn zaak is genomen. Bij gebrek aan een rol van de raadsman bij de afdoeningsfase wordt de beslissing door een functionaris van de politie of het OM aan de verdachte medegedeeld.

Samengevat bestaat de ZSM-werkwijze uit de volgende vier fasen:

- 1 Selecteren van zaken.
- 2 Informeren verdachte omtrent recht op rechtsbijstand en eventueel inschakelen advocaat.
- 3 Verzamelen en delen van informatie door ketenpartners.
- 4 Communiceren afdoeningsbeslissing richting verdachte.

Fase 1 en 2 vallen binnen de onderzoeksfase die het onderwerp is van Blok A. Fase 3 en 4 komen in Blok B over de beslissingsfase aan bod.

A2

De aangehouden en ontboden verdachte

CASUS 1

Huisvredebreuk

U wordt gebeld door Richard, een vaste cliënt van u. Hij vertelt u dat hij is aangehouden op verdenking van huisvredebreuk (art. 138 Sr) en op het politiebureau verblijft. Hij verzoekt u hem van rechtsbijstand te voorzien. U stemt in en vertrekt richting het politiebureau om consultatiebijstand aan Richard te verlenen. Tijdens het gesprek heeft Richard vooral veel vragen. De belangrijkste vraag is wanneer hij het politiebureau weer mag verlaten.

- a Hoe luidt uw antwoord op de vraag van Richard?

- b Kunt u Richard op grond van de piketregeling en de bijbehorende forfaitaire vergoedingen voor consultatie- en verhoorbijstand kosteloos bijstaan?

Sinds medio 2014 worden naast zaken waarin de verdachte is aangehouden, ook zaken waarin de verdachte is ontboden door ZSM behandeld. Voor die tijd werden bij ZSM alleen zaken afgedaan waarin de verdachte vast zat. Voor de verschillende fasen die moeten